



## ANYKŠČIŲ RAJONO UGNIAGESIŲ TARNYBA

Kodas 154323481, V. Kudirkos 1, LT-29145, Anykščiai, telefonas 8-381 58701, el. paštas ugnis@cabletv.lt

---

**Anykščių rajono savivaldybės  
administracijai**

**2018-09-10**

Anykščių rajono ugniagesių tarnyboje buvo atliktas korupcijos pasireiškimo tikimybės šioje tarnyboje tyrimas. Ataskaitinis laikotarpis 1 metai (2017-06-19 iki 2018-06-19). Tyrimas atliktas, atsižvelgiant į tai, kad Lietuvos Respublikos teisiniai aktai įpareigoja pačias įmones įsivertinti ar atitinka korupcijos prevencijos kriterijus, o būtent nustatyti savaime rizikingas veiklos sritis. Siekiant, kad įstaigos veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymas būtų veiksmingas ir laiku atliekamas, jis buvo suplanuotas t.y. terminai numatyti įstaigos viršininko metinės veiklos tiksluose, patvirtintuose Anykščių rajono mero 2018-01-24 vadovo veiklos vertinimo išvadoje Nr.L-TV-122. Tyrime vartojamos sąvokos:

**Korupcija** – valstybės tarnautojo ar jam prilyginto asmens tiesioginis ar netiesioginis siekimas, reikalavimas arba priėmimas turtinės ar kitokios asmeninės naudos (dovanos, paslaugos, pažado, privilegijos) sau ar kitam asmeniui už atlikimą arba neatlikimą veiksmų pagal einamas pareigas, taip pat valstybės tarnautojo ar jam prilyginto asmens veiksmai arba neveikimas siekiant, reikalaujant turtinės ar kitokios asmeninės naudos sau arba kitam asmeniui ar šią naudą priimant, taip pat tiesioginis ar netiesioginis siūlymas ar suteikimas valstybės tarnautojui, jam prilygintam asmeniui turtinės ar kitokios asmeninės naudos (dovanos, paslaugos, pažado, privilegijos) už atlikimą arba neatlikimą veiksmų pagal valstybės tarnautojo ar jam prilyginto asmens einamas pareigas, taip pat tarpininkavimas darant nurodytas veikas.

**Korupcijos pasireiškimo tikimybė** – prielaida, kad tam tikri įstaigos veiklą veikiantys išoriniai ir/ar vidiniai ir/ar individualūs rizikos veiksniai sudarys galimybes atsirasti korupcijai.

**Korupcijos rizikos veiksniai** – sąlygos, įvykiai ir aplinkybės, galinčios sudaryti prielaidas korupcijai.

**Įgalioti subjektai** – įstaigų vadovai, struktūriniai padaliniai arba asmenys, valstybės ar savivaldybės įstaigos vadovo įgalioti vykdyti korupcijos prevenciją ir jos kontrolę.

Kitos šioje metodikoje vartojamos sąvokos atitinka Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatyme ir kituose teisės aktuose apibrėžtas sąvokas.

Tarnybos veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo procesą sudaro šie etapai:

1. įstaigos veiklos sričių atitikties Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalyje nustatytiems kriterijams nustatymas;
2. įstaigos veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, įvertinimas;
3. motyvuotos išvados dėl įstaigos veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, surašymas.

## **I. TARNYBOS VEIKLOS SRIČIŲ ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KORUPCIJOS PREVENCIJOS ĮSTATYMO 6 STRAIPSNIO 3 DALYJE NUSTATYTIEMS KRITERIJAMS NUSTATYMAS**

Tarnybos viršininkas, kaip įgaliotas subjektas atlikdamas tyrimą nustatė įstaigos visų veiklos sričių atitiktį Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalyje nustatytiems kriterijams, t.y. įvertino šiuos kriterijus:

**1.1. Padaryta korupcinio pobūdžio nusikalstama veika.** Atitiktis šiam kriterijui buvo nustatyta vertinant, ar per analizuojamąjį laikotarpį įstaigoje (įstaigos komandose, buvo užfiksuoti Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 2 straipsnio 2 dalyje nurodytų korupcinio pobūdžio nusikalstamų veikų atvejai. Tokių atvejų nustatyta nebuvo. Taip pat tarnyboje nebuvo užfiksuoti kitų tapataus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingų teisės pažeidimų, už kuriuos numatyta administracinė, tarnybinė (drausminė) ar kitokia teisinė atsakomybė, atvejų.

**1.2. Pagrindinės funkcijos yra kontrolės ar priežiūros vykdymas.** Nustatyta, kad tarnybos veikla atitinka šį kriterijų, kadangi nei tarnyba, nei atskiri jos darbuotojai neturi suteiktų įgaliojimų vykdyti veiklą, skirtą prižiūrėti, kaip jiems nepavaldūs fiziniai ir / ar juridiniai asmenys laikosi įstatymų, kitų teisės aktų reikalavimų atitinkamoje valdymo srityje, ar vykdyti kontrolės funkcijas, nesusijusias su įstaigos vidaus administravimu.

**1.3. Atskirų tarnybos darbuotojų funkcijos, uždaviniai, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka bei atsakomybė nėra išsamiai reglamentuoti.** Vertinant, kad tarnybos veikla atitinka šį kriterijų, buvo nustatyta, kad: darbuotojų įgyvendinami uždaviniai, vykdomos funkcijos, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka yra apibrėžti įstaigos priimtų administracinių aktų ar kitų teisės aktų dispozicijose, priimti griežtai apibrėžti ir teisės aktuose reglamentuoti tarnybos darbuotojų įgaliojimai priimti sprendimus savo nuožiūra, darbuotojų atsakomybė apibrėžta įstaigos teisės aktuose ir kt. nėra plati.

**1.4. Veikla yra susijusi su leidimų, nuolaidų, lengvatų ir kitokių papildomų teisių suteikimu ar apribojimu.** Kadangi šiai rajono savivaldybės įstaigai ar darbuotojams nėra suteikti įgaliojimai išduoti leidimus, licencijas, suteikti nuolaidas, lengvatas ir kitokias papildomas teises ar atsisakyti jas išduoti arba sustabdyti, panaikinti jų galiojimą ar kitaip jas apriboti, taikyti teisės aktuose nustatytas kitas teisinio poveikio priemones, konstatuoti, nagrinėti teisės pažeidimus ir priimti sprendimus dėl teisinės atsakomybės priemonių taikymo, todėl teigtina, kad šį kriterijų tarnyba atitinka.

**1.5. Daugiausia priima sprendimus, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo.** Tarnybos viršininkas, kaip vienvaldis įstaigos vadovas yra vienasmenis atskirų sprendimų priėmėjas, t.y. jam suteikti įgaliojimai savarankiškai priimti sprendimus, susijusius su tarnybos turto valdymu, naudojimu ir disponavimu juo, viešaisiais pirkimais. Tačiau akcentuotina, kad priimant didžiąją dalį tokių sprendimų yra būtini savivaldybės administracijos leidimai, jos padalinių vadovų pritarimai, patvirtinimai. Pagrindiniai sprendimai priimami tarnyboje sudarytose komisijose, jiems būtinas darbo tarybos pritarimas.

**1.6. Naudojama valstybės ar tarnybos paslaptį sudaranti informacija.** Darytina išvada, kad įstaigos veikla atitinka šį kriterijų, nes nustatyta, kad darbuotojų veikla nėra susijusi su informacijos įslaptinimu ar išslaptinimu, įslaptintos informacijos naudojimu ar jos apsauga ir (ar) atskiri jų darbuotojai yra įslaptintos informacijos rengėjai arba gavėjai.

**1.7. Anksčiau atlikus korupcijos rizikos analizę, buvo nustatyta veiklos trūkumų.** Akcentuotina, kad ataskaitiniu laikotarpiu Lietuvos Respublikos Specialiųjų tyrimų tarnyba teisės aktų nustatyta tvarka neatliko korupcijos rizikos analizės tarnyboje, atitinkamai ir jos vadovui nepateikė išvados dėl korupcijos rizikos analizės, todėl laikytina, kad tarnybos veikla atitinka šį kriterijų.

## **II. TARNYBOS VEIKLOS SRIČIŲ, KURIOSE EGZISTUOJA DIDELĖ KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖ, VERTINIMAS**

2. Tarnybos vadovas įvertino įstaigos veiklos sritis ir nustatė, kad jos neatitinka nei vieno iš Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalyje nustatytų kriterijų. Šios sritys buvo palygina su ta padėtimi, kuri turėtų būti pagal vertinimo kriterijus (įstaigos teisinį statusą nustatančiuose, įstaigos veiklą ar atskirų funkcijų atlikimą reglamentuojančiuose įstatymuose, kituose teisės norminiuose aktuose įtvirtintus įpareigojimus ir teises prievoles), ir nustatė konkrečius korupcijos rizikos veiksnius tarnybos veiklos srityje.

3. Vertinant veiklos sritis, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, buvo analizuoti tarnybos priimti vidaus teisės aktus, sprendimai, atlikti veiksmai ir:

3.1. įvertinta, ar pasirinktose tarnybos veiklos srityse yra laikomasi įstatymų, kitų teisės aktų ar sutarčių, turinčių įtakos įstaigos veiklai, ar priimti visi teisės aktai būtini įstatymų ir įstatymo įgyvendinamųjų teisės aktų įgyvendinimui; Atveju, kai buvo pažeisti minėta veiklos sritis fiksuota nebuvo.

3.2. vertinta, ar juose nustatyta sprendimų priėmimo, veiksmų atlikimo tvarka yra skaidri, t. y. ar juose įtvirtinti sprendimų priėmimo principai, aiškūs kriterijai, sprendimo priėmimo terminai, sprendimus priimančiosios subjektai, aiškiai apibrėžti jų įgaliojimai, atskirtos sprendimų priėmimo ir kontrolės funkcijos. Nukrypimų nuo šių veiksmų nenustatyta.

10.3. vertinta, ar yra įtvirtinti tarnybos vidaus kontrolės sistemos funkcionavimo pagrindai, ar veiksmingai funkcionuoja vidaus kontrolės sistema; Nustatyta, kad vidaus kontrolės tvarka nėra pakankamai veiksminga, ji tobulintina.

11. Vertinant veiklos sritis, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė dalinai (nepilna apimtimi) buvo naudotas pavyzdinis įstaigos veiklos analizavimo klausimynas. Apklausų metu akivaizdžių neatitikimų reikalavimams nenustatyta.

### **III. IŠVADA DĖL TARNYBOS VEIKLOS SRIČIŲ KURIOSE GALIMA KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖ.**

6.1. nustatyta, kad ataskaitiniu laikotarpiu tarnyboje nepadaromas korupcinis nusikaltimas;

6.2. pagrindinės funkcijos yra kontrolės ar priežiūros vykdoma tinkamai;

6.3. atskirų valstybės tarnautojų funkcijos, uždaviniai, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka bei atsakomybė yra pakankamai išsamiai reglamentuoti;

6.4. veikla nėra susijusi su leidimų, nuolaidų, lengvatų ir kitokių papildomų teisių suteikimu ar apribojimu;

6.5. daugiausia priima sprendimus, kuriems reikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo, suderinimo, pritarimo;

6.6. nėra naudojama valstybės ar tarnybos paslaptį sudaranti informacija;

6.7. anksčiau atlikus korupcijos rizikos analizę atlikta nebuvo. Veiklos trūkumų nenustatyta.

Kadangi atlikus tyrimą nustatyta, kad tarnyba neatitinka nei vieno iš būtinų kriterijų, todėl teigtina jog ugniagesių tarnybos veiklos sritis nepriskiriama prie sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė.